

Судья Швецов Д.И.

Дело № 22-3935

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Пермь 30 июня 2016 года

Судебная коллегия по уголовным делам Пермского краевого суда в составе: председательствующего судьи Богомяккова А.Г.,

судей Кетовой Л.Я., Салтыкова Д.С.,

с участием прокурора Нечаевой Е.В.,

защитника-адвоката Шаврина А.М.,

осужденного Бреховских А.А.,

при секретаре Власовой Т.Г.,

рассмотрела в открытом судебном заседании с использованием систем видеоконференцсвязи уголовное дело по апелляционной жалобе с дополнением осужденного Бреховских А.А.

на приговор Орджоникидзевого районного суда города Перми от 12 мая 2016 года, которым

Бреховских А.А., дата рождения, уроженец ****, ранее судимый:

-31 августа 1993 года Свердловским районным судом города Перми (с учетом изменений, внесенных постановлением Соликамского городского суда Пермского края от 6 мая 2004 года) по ч. 3 ст. 144 УК РСФСР, ч. 3 ст. 162, ч. 1 ст. 318 УК РФ, в силу ст. 40 УК РСФСР к 7 годам лишения свободы, освобожденный 7 октября 1999 года по постановлению Чусовского городского суда Пермского края от 4 октября 1999 года условно-досрочно на 7 месяцев 17 дней;

-24 апреля 2001 года Индустриальным районным судом города Перми (с учетом изменений, внесенных постановлением Соликамского городского суда Пермского края от 6 мая 2004 года) по п.п. «а,в,г» ч. 2 ст. 158 УК РФ (в редакции ФЗ от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ) к 4 годам лишения свободы, в силу ст. 70 УК РФ к 5 годам лишения свободы, освобожденный 22 июня 2004 года по постановлению Соликамского городского суда Пермского края от 9 июня 2004 года условно-досрочно на 1 год 7 месяцев 8 дней;

-10 декабря 2004 года Индустриальным районным судом города Перми по ч. 3 ст. 158, ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 158 УК РФ, в силу ч. 3 ст. 69, ст. 70 УК РФ к 5 годам лишения свободы, освобожденный 26 февраля 2008 года по постановлению Чусовского городского суда Пермского края от 13 февраля 2008 года условно-досрочно на 1 год 7 месяцев 2 дня;

-26 сентября 2008 года Индустриальным районным судом города Перми по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ, в силу ст. 70 УК РФ к 4 годам лишения свободы, освобожденный 28 февраля 2011 года по постановлению Чусовского городского суда Пермского края от 15

февраля 2011 года условно-досрочно на 1 год 2 месяца 5 дней;

-25 августа 2011 года Индустриальным районным судом города Перми по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 158, п. «а» ч. 3 ст. 158 (3 преступления) УК РФ, в силу ч. 3 ст. 69, ст. 70 УК РФ к 5 годам лишения свободы, освобожденный 9 июня 2015 года по постановлению Чусовского городского суда Пермского края от 27 мая 2015 года условно-досрочно на 1 год 23 дня;

-13 ноября 2015 года мировым судьей судебного участка № 7 Свердловского судебного района города Перми по ч. 1 ст. 158 УК РФ, в силу ст.ст. 79, 70 УК РФ к 1 году 7 месяцам лишения свободы;

-14 марта 2016 года Мотовилихинским районным судом города Перми по ч. 1 ст. 158 УК РФ (3 преступления), по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ (3 преступления), п.п. «в,г» ч. 2 ст. 158, п. «а» ч. 3 ст. 158, ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ, в силу ч. 3 ст. 69, ч. 5 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний по данному приговору и приговору от 13 ноября 2015 года к 4 годам 6 месяцам лишения свободы со штрафом в размере 10000 рублей;

-17 марта 2016 года Свердловским районным судом города Перми по п. «а» ч. 3 ст. 158, ч.1 ст.158, п. «г» ч. 2 ст. 158, п.п. «в,г» ч. 2 ст. 158 УК РФ (с учетом апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Пермского краевого суда от 10 мая 2016 года), в силу ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний к 3 годам 4 месяцам лишения свободы со штрафом в размере 10000 рублей;

осужден за каждое из семи преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ, к 2 годам лишения свободы со штрафом в размере 7000 рублей; за каждое из двух преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 158 УК РФ, к 10 месяцам лишения свободы; по ч. 2 ст. 325 УК РФ к исправительным работам сроком 6 месяцев с удержанием из заработной платы осужденного 15 процентов в доход государства; по их совокупности в силу ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний - к 4 годам лишения свободы со штрафом в размере 10000 рублей; на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний по данному приговору, приговору Мотовилихинского районного суда города Перми от 14 марта 2016 года, приговору Свердловского районного суда г.Перми от 17 марта 2016 года - к 6 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима, со штрафом в размере 15000 рублей.

Заслушав доклад судьи Кетовой Л.Я., изложившей содержание обжалуемого приговора и существо апелляционной жалобы с дополнением, выступления осужденного Бреховских А.А., адвоката Шаврина А.М., поддержавших доводы жалобы, а также мнение прокурора Нечаевой Е.В. об изменении приговора, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Бреховских А.А. признан виновным в совершении десяти преступлений:

-краже имущества И., совершенной с причинением значительного ущерба гражданину, с незаконным проникновением в жилище, в период с 6 часов 50 минут 28 июня 2015 года по 12 часов 29 июня 2015 года;

-краже имущества М., совершенной с незаконным проникновением в жилище, в период с 15 часов 30 июня 2015 года по 11 часов 4 июля 2015 года;

-краже имущества В., совершенной с незаконным проникновением в помещение, с незаконным проникновением в жилище, в период с 18 часов 2 июля 2015 года по 17 часов 30 минут 4 июля 2015 года;

-краже имущества Ш., совершенной с незаконным проникновением в жилище, в период с 7 часов до 18 часов 30 минут 3 июля 2015 года;

-похищении у Ш. на его имя паспорта, а также важных личных документов-медицинского полиса и страхового свидетельства, совершенного в период с 7 часов до 18 часов 30 минут 3 июля 2015 года;

-краже имущества Ю., совершенной с незаконным проникновением в жилище, в период с 17 часов 6 июля 2015 года по 10 часов 7 июля 2015 года;

-краже имущества Ж., совершенной в дневное время 6 августа 2015 года;

-краже имущества М1., совершенной в дневное время в период с 7 августа по 8 августа 2015 года;

-краже имущества К., совершенной с незаконным проникновением в жилище, в период с 22 часов 23 августа 2015 года по 11 часов 26 августа 2015 года;

-краже имущества К1., совершенной с незаконным проникновением в жилище, в период с 28 августа 2015 года по 1 сентября 2015 года.

Преступления совершены Бреховских А.А. на территории Орджоникидзевогo района города Перми при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В апелляционной жалобе и дополнениях к ней осужденный Бреховских А.А. отрицает свою причастность к совершению всех инкриминируемых ему преступлений, кроме преступления, имевшего место по адресу: г.Пермь, ул. **** (в отношении потерпевшего К1.). В обоснование жалобы указал, что в ходе судебного разбирательства в суде первой инстанции он был вынужден признать вину в совершении преступлений и отказаться от услуг адвоката Соколова, поскольку до этого в СИЗО № ** на него оказывал психологическое давление сотрудник следственного изолятора С., в связи с чем он просил адвоката помочь ему этапироваться в СИЗО-**. После этого судья стал вызывать для допроса в качестве свидетелей оперативных сотрудников и следователей. Все эти факторы повлияли на его позицию при рассмотрении дела в суде. Кроме того, считает необходимым вызвать в суд и допросить указанных лиц в качестве свидетелей, а также К2., находящегося в СИЗО № **, и всех его соседей, которые могли бы подтвердить, что он ранее проживал у К2. в период с июня по 21 июля 2015 года в комнате по адресу: г.Пермь, ул. ****, и что он никуда без К2. из комнаты не выходил. Утверждает, что кражи 6 и 7 августа 2015 года он не совершал, поскольку в указанный период времени он находился на стационарном лечении в больнице по адресу: г.Пермь, ул. ****. Полагает, что суд назначил ему по совокупности преступлений чрезмерно суровое наказание и не учел, что все преступления, за которые он осужден Свердловским и Мотовилихинским районными судами г.Перми, совершены в один период времени. Просит приговор отменить.

В возражениях государственный обвинитель Волков В.С. просит приговор оставить без изменения, а апелляционную жалобу осужденного - без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы, изложенные в апелляционных жалобах, судебная коллегия приходит к следующему.

Вопреки доводов апелляционной жалобы, вина Бреховских А.А. в совершении 10 преступлений доказана и подтверждается доказательствами, исследованными в судебном заседании, анализ которых приведен в приговоре.

Так, Бреховских А.А. при рассмотрении уголовного дела в суде первой инстанции в

январе 2016 года, а затем при рассмотрении уголовного дела после отмены приговора Орджоникидзевского районного суда г.Перми от 14 января 2016 года вину в совершении всех преступлений признал полностью, согласен был с исками и обещал погашать причиненный материальный ущерб, раскаивался в содеянном.

О совершении вышеуказанных преступлений Бреховских А.А. сообщил в явках с повинной, указав в них подробности совершения преступных деяний, с описанием мест, дат, времени совершения преступлений, способа проникновения в помещения и жилища, обстоятельств хищений, наименований похищенного имущества, его внешних признаков и нахождения его в момент краж.

Свидетели Т. и Ш1., оперуполномоченные РП № 5 по г.Перми, показали, что Бреховских А.А. добровольно сделал явки с повинной, в которых сообщил о совершении им преступлений, при этом он уверенно описывал способы проникновения и обстановку в помещениях, указывал вещи, которые похищал, поэтому у них не возникло сомнений в правдивости сведений, указанных в явках с повинной. Ряд уголовных дел были подняты из архива и таким образом были установлены потерпевшие.

В период предварительного следствия Бреховских А.А. при допросах в качестве подозреваемого в присутствии адвоката добровольно и без принуждения признавал вину в совершении преступлений и рассказывал об обстоятельствах их совершения. Протоколы допроса в качестве подозреваемого были оглашены в суде первой инстанции и Бреховских А.А. полностью подтвердил свои показания в качестве подозреваемого.

Как следует из протокола проверки показаний на месте от 25 сентября 2015 года, а также приложенных к протоколу фотографий, Бреховских А.А. в присутствии адвоката по каждому эпизоду преступления давал подробные пояснения, указывая на улицы, дома и помещения, где он совершал кражи, о способах проникновения в помещения, об иных обстоятельствах хищений.

Из показаний свидетеля Б., участвующего понятым при проведении проверки показаний Бреховских А.А. на месте, следует, что осужденный при проведении указанного следственного действия с участием адвоката уверенно указывал на конкретные садовые дома, рассказывал, каким образом проникал в них, что похищал и где располагалось это имущество, при этом он хорошо ориентировался в обстановке.

Показания потерпевших И., М., В., Ш., Ю., М1., Ж., К., К1. о совершении краж их имущества, местах нахождения похищенных вещей, их внешних признаках полностью согласуются с показаниями Бреховских А.А., данными в ходе предварительного следствия и в суде первой инстанции.

Также вина осужденного в совершении преступлений подтверждается протоколами осмотров мест происшествий, показаниями свидетелей У., Г., Ш2., О., Ю1. С1., Б1., К3., К4. Б2. о совершении краж у потерпевших, протоколами выемок.

Доводы Бреховских А.А. о непричастности к совершению краж 6 и 7 августа 2015 года в отношении потерпевших Ж. и М1. связи с его нахождением в указанный период времени на стационарном лечении в ГБУЗ ПК «***» опровергаются следующим доказательством.

В суде первой инстанции Бреховских А.А. пояснил, что он имел возможность свободно уходить из больницы и в это время совершал кражи.

Из показаний свидетеля Н., заведующего отделением ГБУЗ ПК «***», следует, что Бреховских А.А. находился в указанном медицинском учреждении с 4 по 10 августа 2015 года с сотрясением головного мозга; у больных в данном медицинском учреждении нет

ограничения по перемещению и выходу на улицу, пропускной режим отсутствует; по своему состоянию здоровья Бреховских А.А. мог самостоятельно передвигаться и покидать пределы больницы.

Как следует из приговора Мотовилихинского районного суда г.Перми от 14 марта 2016 года, при допросе в качестве свидетеля Н. указал, что у больных не было препятствий выйти из больницы ночью и вернуться утром.

Согласно копии медицинской карты Бреховских А.А. находился на лечении в ГБУЗ ПК «***» с 4 по 10 августа 2015 года.

Вывод суда о возможности ухода Бреховских А.А. из больницы в период прохождения лечения подтверждается и результатами анализа его крови от 7 августа 2015 года в части обнаружения в крови алкоголя.

С учетом указанных доказательств суд обоснованно пришел к выводу о совершении Бреховских А.А. краж сотовых телефонов 6 августа 2015 года у Ж., а 7 августа 2015 года – у М1.

Доводы Бреховских А.А. об оказании на него психологического давления со стороны оперативных сотрудников не нашли своего объективного подтверждения. Бреховских А.А. действия сотрудников полиции в установленном законом порядке до 15 марта 2016 года не обжаловал, с письменными заявлениями по данному поводу не обращался, при рассмотрении уголовного дела в суде об оказании на него давления не сообщал. Из рапорта сотрудника полиции Л. следует, что при проверке обращения Бреховских А.А. о встрече с сотрудниками собственной безопасности ГУ МВД России по Пермскому краю Бреховских А.А. указал, что претензий к сотрудникам полиции он не имеет.

Ходатайство осужденного, указанное в дополнениях к апелляционной жалобе, о вызове в суд для допроса свидетелей К2., его соседей, оперативных сотрудников, следователей, Салехова было рассмотрено в судебном заседании, в удовлетворении данного ходатайства было отказано.

Утверждение Бреховских А.А. о вынужденном отказе от услуг адвоката Соколова А.А., с которым у него было заключено соглашение, в ходе апелляционного рассмотрения дела не нашло своего подтверждения, поскольку в деле имеется письменное заявление осужденного от 14 апреля 2016 года об отказе от услуг адвоката Соколова А.А. по причине материальных затруднений и о назначении ему другого адвоката. Суд, удовлетворяя просьбу Бреховских А.А., назначил ему другого адвоката, после чего адвокат Бушинский П.В. осуществлял защиту интересов осужденного, нарушений права Бреховских А.А. на защиту при рассмотрении уголовного дела не установлено.

Таким образом, вопреки доводам апелляционной жалобы, суд первой инстанции на основании совокупности доказательств пришел к правильному выводу о том, что все 10 вышеуказанных преступлений были совершены Бреховских А.А. Всем рассмотренным в судебном заседании доказательствам суд дал надлежащую оценку.

Действия Бреховских А.А. судом правильно квалифицированы по п. «а» ч. 3 ст. 158, ч. 1 ст. 158, ч. 2 ст. 325 УК РФ. Данный вывод суда первой инстанции подробно мотивирован, оснований для иной квалификации действий осужденного не имеется.

Наказание осужденному назначено в соответствии с требованиями ст. 6, 60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности преступлений, личности виновного, который по месту жительства характеризуется с отрицательной стороны, злоупотребляет спиртными напитками, а по месту отбывания наказания характеризуется с положительной

стороны, влияния назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, наличия смягчающих наказание обстоятельств, таких как полное признание вины, раскаяние в содеянном, явки с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступлений, розыску имущества, добытого в результате преступлений, плохое состояние здоровья, связанное с наличием тяжелых хронических заболеваний, наличие несовершеннолетнего ребенка. Оснований для признания иных обстоятельств, смягчающих наказание осужденному, судебная коллегия не установила.

Вместе с тем, на вид и размер наказания повлияло наличие отягчающего наказание обстоятельства-рецидива преступлений, который в соответствии с п. «а» ч. 3 ст. 18 УК РФ является особо опасным. Поэтому наказание осужденному обоснованно назначено по ч. 1 ст. 158, п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ по правилам ч. 2 ст. 68 УК РФ, оснований для применения положений ч. 3 ст. 68 УК РФ не имеется.

Вывод суда о назначении Бреховских А.А. основного наказания в виде лишения свободы и возможности его исправления только в условиях реального отбывания наказания, об отсутствии оснований для применения к ним ч.6 ст.15, ст.ст.64,73 УК РФ, а также о назначении дополнительных наказаний в виде штрафов мотивирован совокупностью конкретных обстоятельств дела, общественной опасностью содеянного и данными о личности виновного, его имущественного положения, подробно приведенными в приговоре.

Вид исправительного учреждения – колония особого режима в соответствии с п. «г» ч. 1 ст. 58 УК РФ судом назначен верно.

Однако с наказанием, назначенным за преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 325 УК РФ, в виде исправительных работ судебная коллегия согласиться не может. Принимая данное решение, суд первой инстанции не принял во внимание следующие обстоятельства.

Приговор Орджоникидзевского районного суда г.Перми от 12 мая 2016 года постановлен в отношении Бреховских А.А. после отмены и направления на новое судебное рассмотрение приговора этого же суда от 14 января 2016 года по одному и тому же обвинению.

Первый раз Бреховский А.А. был осужден за каждое из семи преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ, к 2 годам 6 месяцам лишения свободы со штрафом в размере 7000 рублей; за каждое из двух преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 158 УК РФ, к 10 месяцам лишения свободы; по ч. 2 ст. 325 УК РФ к 250 часам обязательных работ; в силу ч. 3 ст. 69 УК РФ – к 4 годам 6 месяцам лишения свободы со штрафом в размере 10000 рублей; на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний по данному приговору и приговору Мотовилихинского районного суда города Перми от 14 марта 2016 года – к 5 годам 10 месяцам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима, со штрафом в размере 15000 рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пермского краевого суда от 10 марта 2016 г. данный приговор по апелляционной жалобе осужденного Бреховских А.А. и апелляционному представлению прокурора отменен с направлением дела на новое судебное рассмотрение в связи с существенным нарушением норм УПК РФ, которое выразилось в том, что в нарушение требований ст. 316 УПК РФ судья, не убедившись в том, что обвинение, с которым согласился Бреховских А.А., обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, постановил обвинительный приговор без судебного разбирательства, в особом порядке. Вопрос о мягкости назначенного осужденному наказания либо о необходимости применения закона о более тяжком преступлении в апелляционном представлении не ставился.

Суд при новом рассмотрении дела назначил Бреховских А.А. наказание за

преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 325 УК РФ, более строгое, чем было назначено по первому приговору.

Таким образом, суд нарушил требования уголовно-процессуального закона, а именно ч. 1 ст. 389.24 УПК РФ, по смыслу которой при повторном рассмотрении уголовного дела после отмены приговора положение осужденного не может быть ухудшено и наказание усилено либо назначено более строгое, чем по первому приговору, если приговор не отменялся по жалобе потерпевшего либо по представлению прокурора за мягкостью назначенного наказания или в связи с необходимостью применения закона о более тяжком преступлении.

При таких обстоятельствах, наказание, назначенное по ч. 2 ст. 325 УК РФ, а также по правилам ч. 2 ст. 69, ч. 5 ст. 69 УК РФ подлежит смягчению.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 389.13, 389.15, 389.16, 389.17, 389.20, 389.28, 389.33 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Орджоникидзевского районного суда города Перми от 12 мая 2016 года в отношении Бреховских А.А. изменить:

назначить Бреховских А.А. по ч. 2 ст. 325 УК РФ наказание в виде обязательных работ в размере 240 часов;

снизить назначенное Бреховских А.А. в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ наказание по совокупности преступлений до 3 лет 11 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 10000 рублей, а по правилам ч. 5 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний, назначенных по данному приговору и приговорам Мотовилихинского районного суда г.Перми от 14 марта 2016 года и Свердловского районного суда г.Перми от 17 марта 2016 года, снизить наказание до 5 лет 11 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 15000 рублей.

В остальной части этот же приговор суда оставить без изменения, апелляционную жалобу с дополнением осужденного Бреховских А.А. – без удовлетворения.

Апелляционное определение может быть обжаловано в кассационном порядке, предусмотренном главой 47.1 УПК РФ, в президиум Пермского краевого суда.

Председательствующий подпись

Судьи подпись