

Судья Худяков Ю.В. 44у-39-2018

Судебная коллегия:

Богомяков А.Г., Бадина С.А.,

Кетова Л.Я. – докладчик

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

президиума Пермского краевого суда

г. Пермь 16 февраля 2018 года

Президиум Пермского краевого суда в составе:

председательствующего Заляева М.С.,

членов президиума Бузмаковой О.В., Гилевой М.Б., Нечаевой Н.А., Фефелова О.Н.,

при секретаре Лепихиной Н.В.

рассмотрел кассационную жалобу осужденного Мансурова А.З. о пересмотре приговора Краснокамского городского суда Пермского края от 29 ноября 2016 года, которым

Мансуров Акрам Зарифович, родившийся дата в ****, судимый

9 сентября 2013 года Дзержинским районным судом г. Перми по п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, в соответствии со ст. 73 УК РФ условно, с испытательным сроком 2 года; постановлением Краснокамского городского суда Пермского края от 11 сентября 2014 года условное осуждение отменено, постановлено об исполнении наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии общего режима; освобожденный 26 августа 2016 года по отбытии наказания,

осужден по ч. 1 ст. 105 УК РФ к 13 годам лишения свободы, по ч. 1 ст. 158 УК РФ к 1 году 3 месяцам лишения свободы, в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний к 14 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пермского краевого суда от 24 января 2017 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением Чусовского городского суда Пермского края от 28 июля 2017 года приговор приведен в соответствие с действующим уголовным законом, назначенное Мансурову А.З. наказание сокращено по ч. 1 ст. 158 УК РФ до 1 года 2 месяцев лишения свободы, по ч. 3 ст. 69 УК РФ до 13 лет 11 месяцев лишения свободы.

Заслушав доклад судьи Пермского краевого суда Гагариной Л.В., изложившей обстоятельства дела, содержание судебных решений, доводы кассационной жалобы и мотивы вынесения постановления о ее передаче на рассмотрение в судебном заседании суда кассационной инстанции, выступление осужденного Мансурова А.З. и адвоката

Шаврина А.М. в поддержание доводов жалобы, мнение заместителя прокурора Пермского края Малышевой Л.Н. об изменении судебных решений, президиум

УСТАНОВИЛ:

Мансуров А.З. осужден за кражу, то есть тайное хищение имущества, принадлежащего И., на общую сумму 3500 рублей и за убийство, то есть умышленное причинение смерти И.

Преступления совершены в ночь с 10 на 11 сентября 2016 года в п. Оверята Краснокамского района Пермского края при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Мансуров А.З., указывая, что суд не мотивировал признание отягчающим наказанием обстоятельством совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, поставил вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных решений и направлении дела на новое рассмотрение.

Проверив доводы кассационной жалобы с изучением материалов уголовного дела, президиум приходит к следующему.

Выводы суда о доказанности вины Мансурова А.З. в совершении преступлений являются правильными, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и подтверждаются исследованными в судебном заседании доказательствами, которым суд дал оценку по правилам ст.ст.87, 88 УПК РФ с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а в совокупности ? достаточности для разрешения дела.

Действия Мансурова А.З. правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 105 УК РФ.

Вместе с тем президиум находит судебные решения подлежащими изменению на основании ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ в связи с существенными нарушениями уголовного закона, допущенными при разрешении вопроса о назначении наказания.

В соответствии с требованиями ст.ст. 6, 43, 60 УК РФ наказание, назначаемое лицу, совершившему преступление, должно быть справедливым, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного. При назначении наказания судом должны учитываться обстоятельства, как смягчающие, так и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Приведенные требования уголовного закона при назначении наказания Мансурову А.З. соблюдены не в полной мере.

Как следует из приговора, при назначении осужденному наказанию суд учел смягчающие наказание обстоятельства, которыми признал явку с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступления, добровольное возмещение материального ущерба. В качестве обстоятельства, отягчающего наказание, судом обоснованно признан рецидив преступлений.

Мотивы, по которым суд пришел к выводу о необходимости назначения осужденному наказания в виде лишения свободы, а также об отсутствии оснований для применения положений ст. 64 УК РФ, являются убедительными и сомнений в своей объективности не вызывают.

Вид исправительного учреждения осужденному определен верно.

Вместе с тем суд не учел, что в силу ч. 1.1 ст. 63 УК РФ состояние опьянения может быть признано обстоятельством, отягчающим наказание, в зависимости от характера и степени общественной опасности преступления, обстоятельств его совершения и личности виновного.

Принимая решение о признании Мансурову А.З. в качестве отягчающего обстоятельства совершение им преступлений в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, суд свои выводы в этой части не мотивировал, не привел каких-либо оснований, по которым он пришел к убеждению, что состояние опьянения являлось фактором, повышающим общественную опасность совершенных Мансуровым А.З. преступлений.

С учетом изложенного признание совершения преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, обстоятельством, отягчающим наказание Мансурова А.З., подлежит исключению из приговора.

Вносимые в приговор изменения являются основанием для смягчения назначенного осужденному наказания за каждое из преступлений.

При назначении осужденному окончательного наказания по совокупности преступлений президиум учитывает данные изменения, положения ст. 60, ч. 3 ст. 69 УК РФ, определяющие общие начала назначения наказания, а также постановление Чусовского городского суда Пермского края от 28 июля 2017 года.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 401.14, 401.15, 401.16 УПК РФ, президиум

ПОСТАНОВИЛ:

кассационную жалобу осужденного Мансурова А.З. удовлетворить частично.

Приговор Краснокамского городского суда Пермского края от 29 ноября 2016 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пермского краевого суда от 24 января 2017 года (с учетом постановления Чусовского городского суда Пермского края от 28 июля 2017 года) в отношении Мансурова Акрама Зарифовича изменить:

исключить признание отягчающим наказание обстоятельством совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя;

смягчить наказание, назначенное Мансурову А.З.: по ч. 1 ст. 158 УК РФ до 1 года лишения свободы, по ч. 1 ст. 105 УК РФ до 12 лет 10 месяцев лишения свободы;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначить Мансурову А.З. 13 лет 8 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий (подпись)

Судья Пермского краевого суда