

Судья Набиуллина А.Г.

Дело № 22-6982

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Пермь 9 ноября 2017 года

Пермский краевой суд в составе

председательствующего Клементьевой О.Л.,

при секретаре Кушковой А.А.,

рассмотрел в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе осужденного Исмаилова С.И.о. на приговор Чердынского районного суда Пермского края от 22 сентября 2017 года, которым

Исмаилов Самед Ислам оглы, родившийся дата в ****, несудимый,

осужден по ч. 1 ст. 173.1 УК РФ к штрафу в размере 100000 рублей.

Изложив содержание приговора, существо апелляционной жалобы и возражений на нее, заслушав выступление адвоката Шаврина А.М., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, мнение прокурора Губановой С.В. об отмене приговора в связи с нарушением уголовно-процессуального закона, суд апелляционной инстанции

установил:

Исмаилов С.И.о. признан виновным в представлении в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, данных, повлекших внесение в единый государственный реестр юридических лиц сведений о подставном лице.

Преступление совершено в сентябре 2016 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В апелляционной жалобе осужденный Исмаилов С.И.о. ставит вопрос об отмене приговора ввиду отсутствия доказательств его виновности.

В возражениях на апелляционную жалобу прокурор Ныробской прокуратуры по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях Баязитов Е.Н., ссылаясь на несостоятельность приведенных в ней доводов, просит оставить приговор суда без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений на нее, заслушав участников процесса, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 и п.2 ч. 2 ст. 389.17 УПК РФ основаниями отмены или изменения судебного решения судом апелляционной инстанции являются существенные нарушения уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных настоящим Кодексом прав участников уголовного судопроизводства,

несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на вынесение законного и обоснованного судебного решения, в том числе, вынесение судом решения незаконным составом суда.

В соответствии с ч. 1 ст. 47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

В соответствии с ч. 1 ст. 31 УПК РФ мировому судье подсудны уголовные дела о преступлениях, за совершение которых максимальное наказание не превышает трех лет лишения свободы, за исключением дел о преступлениях, специально перечисленных в этой норме закона.

Уголовным законом за преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 173.1 УК РФ, в совершении которого обвиняется Исмаилов С.И.о., предусмотрено максимальное наказание в виде лишения свободы на срок до 3 лет. При этом данное преступление не входит в перечень уголовных дел о преступлениях, которые согласно ч. 1 ст. 31 УПК РФ не подлежат рассмотрению мировым судьей.

Таким образом, рассмотрев уголовное дело в отношении Исмаилова С.И.о. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 173.1 УК РФ, и постановив обвинительный приговор, суд не учел вышеуказанные требования уголовно-процессуального законодательства и правила подсудности уголовных дел, что повлекло вынесение приговора незаконным составом суда, а также нарушение права Исмаилова С.И.о. на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которого оно отнесено законом.

Из материалов уголовного дела следует, что местом окончания преступления является адрес МИФНС России № 17 по Пермскому краю – г.Пермь, ****, в связи с чем уголовное дело подлежит направлению для рассмотрения мировому судье судебного участка № 3 Мотовилихинского судебного района г. Перми.

Согласно ч. 4 ст. 389.19 УПК РФ при отмене приговора и передаче уголовного дела на новое судебное разбирательство суд апелляционной инстанции не вправе предрешать вопросы о доказанности или недоказанности обвинения, достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществах одних доказательств перед другими, виде и размере наказания, в связи с чем доводы апелляционной жалобы осужденного, связанные с оценкой доказательств, вопросами виновности или невиновности не могут быть рассмотрены по существу судом апелляционной инстанции и подлежат проверке судом первой инстанции при новом разбирательстве дела.

Руководствуясь ст. 34, 389.17, 389.20, 389.28 УПК РФ, суд апелляционной инстанции

постановил:

приговор Чердынского районного суда Пермского края от 22 сентября 2017 года в отношении Исмаилова Самеда Ислама оглы отменить, уголовное дело направить на новое судебное рассмотрение мировому судье судебного участка № 3 Мотовилихинского судебного района г. Перми (г.Пермь, ул.Лебедева, 25).

Апелляционное постановление может быть обжаловано в вышестоящий суд в порядке, предусмотренном главами 47.1 и 48.1 УПК РФ.

Председательствующий подпись

