

Дело № 1-193/15

П Р И Г О В О Р

Именем Российской Федерации

11 августа 2015 года г.Пермь

Ленинский районный суд г.Перми в составе:

председательствующего судьи Порошина О.В.,

с участием государственного обвинителя Авербух Л.М.,

подсудимых Кемова М.Н., Кресова К.О.,

защитников – адвокатов Шаврина А.М., Киселева М.И.,

при секретаре Зуевой М.А.,

представителя потерпевшего ОАО «БыстроБанк» Баландина Р.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

КЕМОВА М.Н., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженца <Адрес>, <Адрес>, гражданина РФ, с образованием 8 классов, холостого, работающего сторожем, военнообязанного, зарегистрированного и проживающего по адресу: <Адрес>, ранее не судимого,

КРЕСОВА К.О., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженца <Адрес>, гражданина РФ, с высшим образованием, холостого, неработающего, военнообязанного, зарегистрированного по адресу: <Адрес>, и проживающего по адресу: <Адрес> ранее не судимого,

обвиняемых в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст. 159.1 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Кемов М.Н., Кресов К.О. и неустановленное в ходе следствия лицо группой лиц по предварительному сговору совершили мошенничество в сфере кредитования, похитив денежные средства ОАО «БыстроБанк» в размере 657 380 рублей 36 копеек, при следующих обстоятельствах.

Так, в один из дней июля 2014 года неустановленное в ходе следствия лицо предложило Кресову К.О. совершить мошенничество путем хищения денежных средств Банка, предоставив в качестве заемщика в Банк третье лицо, посветив его в свои преступные намерения.

С этой целью Кресов К.О. и неустановленное в ходе следствия лицо, зная, что процедура оформления автокредита в автосалонах не требует предъявления документов, подтверждающих место работы заемщика и размер его заработной платы, нашли ранее незнакомого официально не работающего Кемова М.Н., которому предложили за вознаграждение выступить в качестве заемщика в Банке, где путем представления заведомо ложных и недостоверных сведений - оформить автокредит на свое имя, заранее не

намереваясь в дальнейшем исполнять кредитные обязательства и не имея такой возможности.

Во исполнение своего преступного замысла неустановленное в ходе следствия лицо, Кресов К.О. и Кемов М.Н. распределили между собой роли, согласно которым в роли заемщика в банке должен выступить не имеющий просроченных кредитных обязательств Кемов М.Н. Неустановленное в ходе следствия лицо должно было найти Банк, в которой им предоставят кредит, предоставить копии документов на якобы приобретаемую в кредит автомашину и копию документа якобы продавшего этот автомобиль владельца. Кресов К.О. должен был предоставить Кемову М.Н. сведения о месте работы и завышенном размере заработной платы, не соответствующие действительности, которые Кемов М.Н. указал бы в Банке с целью получения кредита.

Неустановленное в ходе следствия лицо, согласно отведенной ему роли, указало Кресову К.О. и Кемову М.Н. обратиться в ОАО «Быстробанк» путем обращения к кредитному инспектору ФИО9, а также предоставило им для представления в Банк копии документов на якобы приобретаемую в кредит автомашину: паспорт транспортного средства на автомашину <данные изъяты> VIN № и копию документа якобы продавшего этот автомобиль владельца: паспорт на имя ФИО8, содержащие заведомо ложные сведения. Кресов К.О., осознавая, что при предоставлении достоверных сведений о заемщике Кемову М.Н. будет отказано в выдаче кредита, поскольку тот был не трудоустроен, согласно своей роли в совершении преступления предоставил Кемову М.Н. для заучивания и сообщения в банк сведения о месте работы и заработной плате, не соответствующие действительности. За участие в совершении преступления Кемов М.Н. должен был получить денежное вознаграждение в размере 100 000 рублей, Кресов К.О. - в сумме 45 000 рублей, а неустановленное в ходе следствия лицо оставшуюся сумму, не намереваясь в дальнейшем исполнять свои обязательства и не имея для этого реальной возможности.

Во исполнение задуманного Кемов М.Н. и Кресов К.О. по указанию неустановленного в ходе следствия лица обратились к кредитному инспектору ФИО9, которой передали документы, а именно паспорт, водительское удостоверение на имя Кемова М.Н., а также информацию о месте работы, доходе, составе семьи и собственности Кемова М.Н., не соответствующие действительности. Введенная в заблуждение ФИО9, не посвященная в преступный план неустановленного в ходе следствия лица, Кемова М.Н. и Кресова К.О., согласно предоставленным ей сведениям ДД.ММ.ГГГГ отправила заявку на кредит на электронный адрес ОАО «Быстробанк», где получила положительный ответ на одобрение кредита. После чего ФИО9 посоветовала оформить сделку по оформлению купли-продажи автомашины через ИП ФИО1, поскольку сама ранее сотрудничала с ним. В свою очередь, ФИО1, имея доверительные отношения с ФИО9, которая была введена в заблуждение относительно преступных намерений неустановленного в ходе следствия лица, Кемова М.Н. и Кресова К.О., подготовил документы для оформления сделки купли-продажи автомашины <данные изъяты> № через свой автосалон (ИП ФИО1):

- счет № № от ДД.ММ.ГГГГ на сумму 524 000 рублей на оплату автомобиля «<данные изъяты>», 2011 г.в., VIN №;

- приходный кассовый ордер № и квитанция к приходному кассовому ордеру № от ДД.ММ.ГГГГ года, основанием которых служит первоначальный взнос за автомобиль «<данные изъяты> 2011 г.в., VIN №;

- договор купли-продажи автотранспортного средства «<данные изъяты>», 2011 г.в., VIN № от ДД.ММ.ГГГГ на сумму 810 000 рублей на имя Кемова М.Н.;

- договор комиссии от ДД.ММ.ГГГГ между гр. ФИО8 и ФИО1 на автомобиль «<данные изъяты>», 2011 г.в., VIN №

С изготовленными ФИО1 документами, копией ПТС на автомашину <данные изъяты> VIN № ДД.ММ.ГГГГ в дневное время Кемов М.Н. обратился к кредитному специалисту ОАО «БыстроБанк» ФИО10 по адресу: <Адрес> а.

В этот же день, то есть ДД.ММ.ГГГГ анкета-заявление на получение кредита на сумму 657 380 рублей 36 копеек была рассмотрена сотрудником ОАО «БыстроБанк» ФИО10, после чего руководством ОАО «БыстроБанк», введенным в заблуждение относительно истинности намерений заемщика Кемова М.Н. погасить кредит, было дано согласие на кредитование Кемова М.Н. на сумму 657 380 рублей 36 копеек (с учетом оформления полисов ОСАГО, КАСКО, НС и взноса за внесение залогового имущества, то есть автомашины, в «Реестр уведомлений движимого имущества»), при покупке им автотранспортного средства «<данные изъяты>», 2011 года выпуска, VIN №, стоимостью 810 000 рублей, включая внесение первоначального взноса в размере 286 000 рублей. Введенная в заблуждение ФИО10 направила все представленные ей Кемовым М.Н. документы на формирование кредитного договора, после чего ей прислали кредитный договор №№ от ДД.ММ.ГГГГ года, согласно которого ОАО «БыстроБанк» предоставил ФИО2 кредит на покупку автомобиля <данные изъяты>, 2011 года выпуска, VIN № сроком до ДД.ММ.ГГГГ под 18 % годовых на общую сумму 657 380 рублей 36 копеек. Согласно условий договора с момента перехода к Заемщику, то есть Кемову М.Н., права собственности на Товар, то есть автомобиль «<данные изъяты>», 2011 года выпуска, VIN №, он признается находящимся в залоге у Банка для обеспечения исполнения Заемщиком обязательств, установленных Кредитным договором. Заемщик, то есть Кемов М.Н., в срок до ДД.ММ.ГГГГ должен был передать Банку оригинал ПТС на автомобиль <данные изъяты>, 2011 года выпуска, VIN №.

После чего ФИО10 распечатала кредитный договор № № от ДД.ММ.ГГГГ и предоставила Кемову М.Н. на подпись. Кемов М.Н., желая добиться преступного результата, собственноручно расписался в договорах.

ДД.ММ.ГГГГ ОАО «БыстроБанк» во исполнение обязательств по кредитному договору № № от ДД.ММ.ГГГГ были перечислены денежные средства в сумме 524 000 рублей на счет ИП ФИО1, а также 132 880 рублей 36 копеек на счет «<данные изъяты>».

Не догадывающийся о преступных намерениях ФИО1, сняв со своего счета денежные средства в размере 524 000 рублей, передал их ФИО9 для последующей их передачи Кемову М.Н. на оплату автомобиля. В свою очередь, ФИО9, получив указанную сумму, не посвященная в преступный план неустановленного лица, Кемова М.Н. и Кресова К.О., передала им денежные средства в размере 524 000 рублей для последующей их передачи ФИО8, которая являлась бывшим собственником автомобиля <данные изъяты>, 2011 года выпуска, VIN № согласно представленным документам.

Таким образом, неустановленное в ходе следствия лицо, Кемов М.Н. и Кресов К.О., получив денежные средства на покупку указанного автомобиля, осуществили их хищение, кредит в ОАО «БыстроБанк» не погасили, причинив своими действиями ОАО «БыстроБанк» материальный ущерб в сумме в сумме 657 380 рублей 36 копеек.

Подсудимые Кемов М.Н., Кресов К.О., согласившись с предъявленным обвинением, которое им понятно, поддержали свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, которое заявлено ими добровольно, после консультации с защитниками, они осознают характер и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства. Пределы обжалования приговора в соответствии со ст. 317 УПК РФ разъяснены и понятны.

Выслушав мнение участников процесса, суд считает, что условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства соблюдены.

Действия подсудимых Кемова М.Н., Кресова К.О. судом квалифицируются по ч. 2 ст. 159.1 УК РФ как мошенничество в сфере кредитования, т.е. хищение денежных средств заемщиком путем предоставления банку заведомо ложных и недостоверных сведений, совершенное группой лиц по предварительному сговору.

Суд исключает из квалификации действий подсудимых предоставление иному кредитору при совершении преступления заведомо ложных и недостоверных сведений, поскольку такие сведения они предоставили именно банку, что прямо следует из текста обвинения и не требует исследования доказательств.

Назначая наказание, суд учитывает требования статьи 60 УК РФ о том, что наказание должно быть справедливым и обеспечить достижение целей наказания, влияние назначенного наказания на исправление подсудимых и условия жизни членов их семей.

Подсудимые ранее не судимы, к административной ответственности не привлекались, имеют постоянное место жительства, где положительно характеризуются, неофициально работают.

Смягчающие наказание обстоятельства у Кемова М.Н., Кресова К.О. - полное признание вины, раскаяние, состояние здоровья. Отягчающих наказание обстоятельств нет.

С учетом вышеизложенного, тяжести и обстоятельств совершения преступления, данных о личности подсудимых наказание должно быть им назначено в виде штрафа.

Суд не находит оснований для применения к подсудимым ч.6 ст.15 и ст.64 УК РФ.

Процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета, т.к. дело рассмотрено в особом порядке.

В силу изложенного, руководствуясь ст.316 УПК РФ, суд

П Р И Г О В О Р И Л:

Кемова М.Н., Кресова К.О. признать виновными в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст. 159.1 УК РФ и назначить наказание:

- Кресову К.О. - в виде штрафа в размере 150 тыс. рублей,
- Кемову М.Н. - в виде штрафа в размере 100 тыс. рублей.

В соответствии с п.9 Постановления Государственной Думы Федерального Собрания РФ «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 г.г.» от 24.04.2015 г. Кемова М.Н. и Кресова К.О. от назначенного наказания освободить со снятием судимости по настоящему приговору суда.

Меру пресечения Кресову К.О. и Кемову М.Н. до вступления приговора в законную силу оставить прежней, в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Вещественное доказательство CD – диск (том 1 л.д. 156), кредитное досье на имя Кемова М.Н. (том 1, л.д. 228-237) – хранить при уголовном деле.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Пермский краевой суд через Ленинский районный суд г. Перми в течении 10 суток со дня провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.



Судья -

О.В.Порошин