

Судья Гальмутдинова Г.Х.

44у-96-2015

Судебная коллегия:

Казакова Н.В. - докладчик

Лоскутов С.М.

Богомягков А.Г.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

президиума Пермского краевого суда

город Пермь

31 июля 2015 года

Президиум Пермского краевого суда в составе:

председательствующего Рудакова Е.В.,

членов президиума Бузмаковой О.В., Заляева М.С., Киселевой Н.В.,

Семенова А.П.,

при секретаре Светлаковой Л.В.

рассмотрел кассационную жалобу осужденного Ташлыкова В.Н. о пересмотре приговора Пермского районного суда Пермского края от 1 октября 2014 года, которым Ташлыков В.Н., родившийся дата в ****, несудимый,

осужден по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ с применением ч. 2 ст. 68 УК РФ к 2 годам лишения свободы со штрафом в размере 10 000 рублей с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пермского краевого суда от 11 декабря 2014 года приговор изменен, из вводной части приговора исключено указание на судимость Ташлыкова В.Н. по приговору Пермского районного суда Пермского края от 6 апреля 2010 года, из описательно-мотивировочной и резолютивной частей приговора исключено отягчающее обстоятельство - рецидив преступлений и применение положений ч. 2 ст. 68 УК РФ, наказание в виде лишения свободы Ташлыкову В.Н. назначено отбывать в исправительной колонии общего режима. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Пермского краевого суда Симбиревой О.В., изложившей обстоятельства дела, содержание судебных решений, доводы кассационной жалобы, мотивы вынесения постановления об ее передаче для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, выступление осужденного Ташлыкова В.Н., адвоката Шаврина А.М. в поддержку доводов жалобы и мнение заместителя прокурора Пермского края Малышевой Л.Н. об изменении судебных решений, президиум

УСТАНОВИЛ:

Ташлыков В.Н. признан виновным в тайном хищении имущества Г. на общую сумму 11

700 рублей, с причинением ей значительного ущерба, с незаконным проникновением в жилище. Преступление совершено с 30 июня на 1 июля 2014 года в с. **** Пермского района Пермского края при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе и дополнении к ней осужденный, поставил вопрос об изменении судебных решений и назначении более мягкого наказания, не связанного с лишением свободы. Утверждает, что на следствии и в суде его доводы об отсутствии у него умысла на хищение имущества потерпевшей с незаконным проникновением в ее жилище, а также о наличии у него права на распоряжение денежными средствами с ее банковского счета с использованием банковской карты, опровергнуты не были. Сведения, о которых он сообщил в подтверждение этих доводов, о том, что с потерпевшей он вел совместное хозяйство, пополнял ее банковский счет собственными денежными средствами, периодически проживал в ее квартире, а поэтому незаконно в нее не проникал, по его мнению, проверены не были. Выводы суда о доказанности его виновности в преступлении, установленном приговором, основаны фактически на противоречивых показаниях потерпевшей Г. При проверке этих показаний суд не выяснил данные о личности потерпевшей и необоснованно признал их достоверными. С учетом оснований для переквалификации его действий полагает, что ему назначено несправедливое наказание. Судом не учтены данные о его личности, в частности, сведения о том, что он работал на двух предприятиях. Не принята во внимание и не признана в качестве смягчающего обстоятельства его активная помощь в расследовании преступления, выразившаяся в даче признательных показаний. Основания для признания отягчающим обстоятельством совершение им преступления в состоянии опьянения по делу также отсутствуют, так как его медицинское освидетельствование не проводилось. Показания потерпевшей о наличии у него опьянения и сведения об употреблении им спиртных напитков, о которых он сообщил при явке с повинной, устанавливать данное обстоятельство не могут. Кроме того, суд апелляционной инстанции при рассмотрении дела по доводам его жалобы, исключив из приговора указание на имеющийся в его действиях рецидив преступлений и признание этого обстоятельства отягчающим наказание, наказание не смягчил и не применил положения ч. 1 ст. 62 УК РФ.

Проверив материалы дела, изучив доводы кассационной жалобы, президиум находит, что состоявшиеся по делу судебные решения подлежат изменению по следующим основаниям.

Выводы суда о доказанности виновности Ташлыкова В.Н. в совершении преступления, установленного приговором, подтверждаются достаточной совокупностью собранных по делу доказательств, проанализированных и оцененных в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

С учетом установленных фактических обстоятельств дела действиям осужденного в судебных решениях дана правильная правовая оценка.

Доводы жалобы осужденного об отсутствии у него умысла на хищение имущества потерпевшей Г., поскольку он был вправе посещать квартиру Г. и распоряжаться ее имуществом, в том числе снимать с ее банковского счета денежные средства, противоречат установленным по делу обстоятельствам. Данные доводы были предметом тщательной проверки суда и своего подтверждения не нашли. Выводы суда об их необоснованности достаточно полно мотивированы в судебных решениях, оснований не согласиться с ними президиум не находит.

Несостоятельными также являются и доводы жалобы о неполноте предварительного следствия и недостаточности доказательств, подтверждающих виновность Ташлыкова В.Н. в совершенном им преступлении.

Как следует из материалов уголовного дела, подробный анализ показаний потерпевшей Г., свидетеля Л. и самого осужденного, а также иных доказательств, в том числе, содержащих объективные данные о времени, месте и иных обстоятельствах хищения имущества потерпевшей, позволил суду прийти к правильному выводу о достоверности показаний Г. и, с учетом этого, положить их в основу приговора.

При назначении Ташлыкову В.Н. наказания суд принял во внимание характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, данные о его личности, установленные по делу смягчающие и отягчающие обстоятельства, а также влияние наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Суд дал надлежащую оценку и в полной мере учел обстоятельства, смягчающие наказание осужденного, - его явку с повинной, добровольное возмещение им вреда, причиненного преступлением, состояние его здоровья, престарелый возраст его матери, публичное принесение извинений потерпевшей.

Доводы жалобы осужденного о наличии правовых оснований для признания в качестве смягчающего обстоятельства его активного способствования раскрытию преступления и в тоже время об отсутствии оснований для признания в качестве отягчающего обстоятельства совершения им преступления в состоянии алкогольного опьянения, на материалах дела не основаны.

Факт совершения осужденным хищения чужого имущества в состоянии алкогольного опьянения установлен судом как из показаний потерпевшей Г., свидетеля Л., так и показаний самого осужденного. Ссылка осужденного на то, что состояние опьянения, вызванного употреблением алкоголя, можно установить только лишь на основании медицинского освидетельствования, на законе не основана.

Выводы суда о необходимости назначения Ташлыкову В.Н. основного наказания в виде лишения свободы и дополнительного наказания в виде штрафа, об отсутствии оснований для применения положений ч. 6 ст. 15, ст. 64, ч.1 ст. 62, ст. 73 УК РФ являются обоснованными и мотивированными.

Вместе с тем президиум находит, что назначенное Ташлыкову В.Н. наказание подлежит смягчению.

Как следует из материалов дела, суд апелляционной инстанции при проверке законности и обоснованности вынесенного в отношении Ташлыкова В.Н. приговора пришел к правильному выводу об отсутствии в его действиях рецидива преступлений и принял обоснованное решение об исключении данного обстоятельства, признанного отягчающим, из его осуждения.

В тоже время, исключив из приговора указание на данное отягчающее обстоятельство и ссылку на применение правил ч. 2 ст. 68 УК РФ, суд апелляционной инстанции назначенное Ташлыкову В.Н. наказание не смягчил. При этом не принял во внимание, что вид и размер этого наказания определялись судом первой инстанции не только с учетом характера и степени общественной опасности вновь совершенного им преступления, но и с учетом характера и степени общественной опасности ранее совершенных преступлений, а также обстоятельств, в силу которых исправительное воздействие предыдущего наказания, назначенного Ташлыкову В.Н., оказалось недостаточным для его исправления.

В связи с изложенным, вывод суда апелляционной инстанции об отсутствии оснований к смягчению наказания при исключении отягчающего обстоятельства - рецидива преступлений, на законе не основан, размер наказания, назначенного осужденному в виде лишения свободы, подлежит снижению.



На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 401.14 - 401.16 УПК РФ, президиум

ПОСТАНОВИЛ:

кассационную жалобу осужденного Ташлыкова В.Н. удовлетворить частично.

Приговор Пермского районного суда Пермского края от 1 октября 2014 года и определение судебной коллегии по уголовным делам Пермского краевого суда от 11 декабря 2014 года в отношении Ташлыкова В.Н. изменить:

назначенное по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ основное наказание смягчить до 1 года 11 месяцев лишения свободы.

В остальной части судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий

Рудаков Е.В.