

№ 1-241/2016

П Р И Г О В О Р

Именем Российской Федерации

12 октября 2016 года г. Пермь

Ленинский районный суд г.Перми в составе:

председательствующего судьи Сырова С.В.,

при секретаре Анисимовой Л.С.,

с участием государственных обвинителей Токаревой Э.Ю., Путиной М.В.,

подсудимого Ратегова Ю.А.,

защитника – адвоката Шаврина А.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г.Перми в особом порядке уголовное дело в отношении Ратегова Ю.А., <данные изъяты>, несудимого,

в порядке ст. 91 УПК РФ не задерживающегося, под стражей и домашним арестом не содержавшегося,

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст. 166, 264.1 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

В период времени с 04:00 до 04:33 ДД.ММ.ГГГГ у Ратегова Ю.А., находящегося в состоянии алкогольного опьянения на автомойке «Он Лайн», расположенной по адресу: <Адрес>, возник преступный умысел, направленный на неправомерное завладение автомобилем «Mazda 3», государственный регистрационный знак № регион, 2007 года выпуска, голубого цвета, стоимостью 250 000 рублей, принадлежащего В.Д.С., без цели хищения. Реализуя свой преступный умысел, Ратегов Ю.А. взял ключи от автомобиля, переданные ему хозяином автомобиля В.Д.С. для химической чистки автомобиля, подошел к указанному автомобилю, сел на водительское сиденье, вставил находящийся при нем ключ в замок зажигания, повернул его и завел двигатель. После чего Ратегов Ю.А., не имея прав управления и пользования данным автомобилем, переключая коробку передач при помощи нажатия на педаль сцепления и педаль газа, вращая рулевое колесо, выехал с территории <Адрес>, и стал передвигаться по улицам <Адрес>. Около <Адрес>, автомобиль «Mazda 3», государственный регистрационный знак № регион, под управлением Ратегова Ю.А. был остановлен и задержан сотрудниками ДПС ГИБДД УМВД России по <Адрес>. Впоследствии автомобиль «Mazda 3», государственный регистрационный знак № регион был возвращен владельцу В.Д.С.

Постановлением мирового судьи судебного участка № Индустриального судебного района <Адрес>, исполняющим обязанности мирового судьи судебного участка № Индустриального судебного района <Адрес> от ДД.ММ.ГГГГ Ратегов Ю.А., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст. 12.8 КоАП РФ и ему назначено наказание в виде ареста на срок 10

суток.

ДД.ММ.ГГГГ около 04:33 Ратегов Ю.А., находясь в состоянии алкогольного опьянения и не имея права управления транспортным средством, осознавая общественную опасность своих действий, умышленно управлял автомобилем «Mazda 3», государственный регистрационный знак № регион. Около <Адрес>, сотрудниками полка ДПС ГИБДД УМВД России по <Адрес> был остановлен автомобиль «Mazda 3», государственный регистрационный знак № регион под управлением Ратегова Ю.А. По внешним признакам было установлено, что Ратегов Ю.А. находится в состоянии опьянения. В связи с чем, Ратегову Ю.А. в соответствии с п. 2.3.2 (согласно которому, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения) правил Дорожного Движения Российской Федерации, было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения. 23.07.29016 в 05:40 Ратегову Ю.А. было предложено совершить продув прибора «Alkotest-6810» заводской номер ARBH0453, ему были предоставлены документы, свидетельствующие о его проверке. Ратегов Ю.А. согласился пройти освидетельствование на месте и совершил продув прибора. В пробах выдыхаемого воздуха у Ратегова Ю.А. установлено наличие абсолютного этилового спирта 0,64 мг/л., то есть установлено состояние алкогольного опьянения. Тем самым, Ратегов Ю.А. нарушил п.2.1.2 (водитель механического транспортного средства обязан иметь при себе водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством соответствующей категории или подкатегории) и п.2.7 (водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения) Правил Дорожного Движения Российской Федерации.

После чего, Ратегов Ю.А. был отстранен от управления транспортным средством.

Подсудимый Ратегов Ю.А. заявил ходатайство о постановлении приговора без судебного разбирательства. Пояснил, что обвинение ему понятно, свою вину в совершении преступлений признает полностью, осознает характер и последствия постановления обвинительного приговора без проведения судебного разбирательства. Ходатайство заявляет добровольно, после консультации с защитником, пределы обжалования приговора в соответствии со ст. 317 УПК РФ ему разъяснены и понятны.

Защитник, государственный обвинитель, согласны на рассмотрение дела в особом порядке без проведения судебного разбирательства.

Суд считает, что предусмотренные законом условия для особого порядка принятия судебного решения соблюдены, приговор следует постановить без проведения судебного разбирательства, в порядке, установленном главой 40 УПК РФ.

Действия подсудимого Ратегова Ю.А. суд квалифицирует по ч.1 ст. 166 УК РФ, как неправомерное завладение автомобилем без цели хищения (угон), а также по ст.264.1 УК РФ, как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

Назначая наказание, суд учитывает характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, обстоятельства смягчающие наказание, а также влияние наказания на его исправление и условия жизни его семьи, состояние здоровья подсудимого и членов его семьи, молодой возраст подсудимого.

Ратегов Ю.А. ранее не судим, по месту жительства характеризуется удовлетворительно (л.д. 169).

Смягчающими наказание обстоятельствами суд признает раскаяние в содеянном, признание вины.

Отягчающих наказание обстоятельств не имеется.

Исходя из изложенного, суд считает, что исправление подсудимого Ратегова Ю.А., восстановление социальной справедливости и предупреждение совершения подсудимым новых преступлений возможно при назначении ему наказания в виде лишения свободы без реального отбывания наказания, с применением ст. 73 УК РФ.

Суд не находит оснований для применения ч. 6 ст. 15 УК РФ.

Поскольку настоящее уголовное дело рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, назначая наказание, суд применяет правила, предусмотренные ч.5 ст. 62 УК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 296-299, 302-304, 307-309, 316 УПК РФ, суд

П Р И Г О В О Р И Л:

Признать Ратегова Ю.А. виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст. 166, ст. 264.1 УК РФ, и назначить наказание:

- по ч.1 ст. 166 УК РФ в виде лишения свободы на срок два года;

- по ст. 264.1 УК РФ в виде лишения свободы на срок один год с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами на срок два года.

В соответствии с ч.2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначить окончательное наказание в виде лишения свободы на срок два года шесть месяцев с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами на срок два года.

В силу ст. 73 УК РФ назначенное основное наказание считать условным с испытательным сроком два года. Возложить на Ратегова Ю.А. обязанности: периодически один раз в месяц являться на регистрацию по месту жительства в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденного, не менять без уведомления данного органа постоянного места жительства.

Меру пресечения Ратегову Ю.А. до вступления приговора суда в законную силу оставить прежней, в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Пермский краевой суд через Ленинский районный суд г.Перми в течение 10 суток со дня провозглашения, за исключением основания, предусмотренного п.1 ст.389.15 УПК РФ (несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции). В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции.

Судья:



<данные изъяты> С.В. Сыров