

Судья Поносова И.В.

Дело № 33-10613

Г.Пермь 12 сентября 2016 года

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Пермского краевого суда в составе:

Председательствующего Фомина В.И.

Судей Кузнецовой Г.Ю., Пьянкова Д.А.

При секретаре Араслановой О.Р.

Рассмотрела в открытом судебном заседании 12.09.2016 года в г.Перми гражданское дело по апелляционной жалобе Воробьева В.В. на решение Кировского районного суда г.Перми от 12.02.2016 года, которым постановлено:

Прекратить право пользования Воробьева В.В., Воробьевой И.А., Каменских А.В., К1., К2. жилым помещением – квартирой, расположенной по адресу: **** и выселить Воробьева В.В., Воробьеву И.А., Каменских А.В., К1., К2. из указанного жилого помещения.

Решение суда является основанием для снятия Воробьева В.В., Воробьевой И.А., Каменских А.В., К1., К2. с регистрационного учета по адресу: ****.

Взыскать с Воробьева В.В., Воробьевой И.А., Каменских А.В. в пользу Микрюковой Н.А. расходы по госпошлине по ** рублей с каждого.

Заслушав доклад судьи Кузнецовой Г.Ю., пояснения представителя Воробьева В.В. на основании доверенности Филимонова А.И.. поддержавшего доводы апелляционной жалобы; пояснения истицы Микрюковой Н.А. и ее представителя на основании ордера адвоката Шаврина А.М., просивших оставить решение суда без изменения; заключение прокурора Левыкиной Л.Л. об отсутствии оснований для удовлетворения апелляционной жалобы; проверив материалы дела, судебная коллегия

У с т а н о в и л а :

Микрюкова Н.А. обратилась в суд с иском к Воробьевой И.А., Воробьеву В.В., Каменских А.Д. о признании ответчиков и несовершеннолетних К1. и К2. прекратившими право владения и пользования жилым помещением, о выселении и снятии с регистрационного учета. В обоснование заявленных требований указала, что является собственником жилого помещения по ул.**** г.Перми, приобретенного на торгах, проводимых в форме аукциона. Ответчики являются бывшим собственником квартиры и членами его семьи, проживают в жилом помещении при отсутствии к тому правовых оснований.

В судебном заседании Микрюкова Н.А. на удовлетворении заявленных требований настаивала.

Ответчики участие в судебном заседании не принимали, представитель Воробьева

В.В. иск не признал.

Судом постановлено приведенное выше решение, об отмене которого просит ответчик Воробьев В.В., ссылаясь на его незаконность и необоснованность. Полагает, что разрешая возникший спор, суд вышел за рамки исковых требований, неверно определил размер государственной пошлины, не привлек к участию в деле представителя несовершеннолетних К1. и К2. – Каменских А.В.

Прокурором Кировского района г.Перми представлены возражения на апелляционную жалобу, в которых содержится просьба об оставлении решения суда без изменения.

В заседание суда апелляционной инстанции ответчики не явились, о явке извещались по правилам ст.113 ГПК РФ, сведений об уважительности причин неявки судебной коллегии не представили, просьб об отложении слушания дела не заявляли, в связи с чем судебная коллегия полагает возможным рассмотреть апелляционную жалобу в порядке ч.3 ст.167 ГПК РФ в их отсутствие.

Исследовав материалы дела, проверив законность и обоснованность постановленного по делу судебного решения, в соответствии со ст. 327.1 ГПК РФ, в пределах изложенных в жалобе доводов, заслушав пояснения представителей ответчика и истца, истицы Микрюковой Н.А., заключение прокурора, судебная коллегия не усматривает оснований для отмены либо изменения судебного акта.

Удовлетворяя заявленные Микрюковой Н.А. иски о признании Воробьевой И.А., Воробьева В.В., Каменских А.Д. и несовершеннолетних К1. и К2. прекратившими право пользования жилым помещением, суд первой инстанции, руководствуясь положениями 30, 35 ЖК РФ, ст.ст.235, 237, 288, 304 ГК РФ, оценив представленные по делу доказательства, принял во внимание, что правовые основания для проживания ответчиков с детьми в спорном жилом помещении отсутствуют. Суд пришел к выводу, что требования Микрюковой Н.А. о выселении и снятии ответчиков с регистрационного учета основаны на нормах жилищного и гражданского законодательства, регулирующего спорные правоотношения, обоснованны, доказаны и подлежат удовлетворению.

Указанные выводы суда должным образом мотивированы, являются правильными.

Как следует из материалов дела и установлено судом, на основании договора купли-продажи арестованного имущества от 14.08.2015 года Микрюкова Н.А. является собственником квартиры общей площадью 81,7 кв.м, расположенной по ул.**** г.Перми. Право собственности Микрюковой Н.А. на указанный объект зарегистрировано в установленном законом порядке, о чем 24.09.2015 года выдано соответствующее свидетельство.

Ответчики зарегистрированы по адресу ул.****: Воробьев В.В., Воробьева И.А. и Каменских А.В. - с 06.10.2009 года, К1. - с 2010 года, К2. - с 2013 года.

В соответствии со статьей 288 ГК РФ собственник осуществляет права владения, пользования и распоряжения принадлежащим ему жилым помещением в соответствии с его назначением. Жилые помещения предназначены для проживания граждан. Гражданин - собственник жилого помещения может использовать его для личного проживания и проживания членов его семьи.

В силу положений ст. 30 ЖК РФ собственник жилого помещения осуществляет права владения, пользования и распоряжения принадлежащим ему на праве собственности жилым помещением в соответствии с его назначением и пределами его использования, которые

установлены настоящим Кодексом.

В силу положений п. 1 ст. 35 ЖК РФ в случае прекращения у гражданина права пользования жилым помещением по основаниям, предусмотренным настоящим Кодексом, другими федеральными законами, договором, или на основании решения суда данный гражданин обязан освободить соответствующее жилое помещение (прекратить пользоваться им). Если данный гражданин в срок, установленный собственником соответствующего жилого помещения, не освобождает указанное жилое помещение, он подлежит выселению по требованию собственника на основании решения суда.

В соответствии со ст. 304 ГК РФ собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

В соответствии с указанными нормами права, принимая во внимание, что Воробьева И.А., Воробьев В.В., Каменских А.Д. и несовершеннолетние К1. и К2. членами семьи истца – единственного собственника спорного жилого помещения, не являются, совместного хозяйства с истцом не ведут, доказательств наличия соглашения с собственником жилого помещения о порядке пользования квартирой не представлено, судебная коллегия считает, что у суда первой инстанции отсутствовали правовые основания для отказа в удовлетворении заявленных Микрюковой Н.А. требований о признании ответчиков Воробьевой И.А., Воробьева В.В., Каменских А.Д. и несовершеннолетних К1. и К2. прекратившими право пользования жилым помещением.

Судебная коллегия полагает, что решение суда не противоречит собранным по делу доказательствам и требованиям закона.

Доводы апелляционной жалобы Воробьева В.В. о том, что при рассмотрении спора нарушены права несовершеннолетних К1. и К2., о незаконности оспариваемого решения не свидетельствуют, его отмены не влекут. Из материалов дела следует, что, Каменских А.В. является матерью К1. и К2., то есть представителем несовершеннолетних сына и дочери в силу закона (законным представителем), привлечена к участию в деле в качестве соответчика. При таких обстоятельствах дополнительное привлечение Каменских А.В. к участию в деле и ее личное присутствие в судебном заседании не требовалось.

Доводы апелляционной жалобы о том, что судом постановлено решение по незаявленным основаниям, судебная коллегия не принимает во внимание на основании следующего.

В соответствии с разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации, содержащимися в пункте 6 Постановления от 24 июня 2008 г. № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» при определении закона и иного нормативного правового акта, которым следует руководствоваться при разрешении дела, и установлении правоотношений сторон следует иметь в виду, что они должны определяться исходя из совокупности данных: предмета и основания иска, возражений ответчика относительно иска, иных обстоятельств, имеющих юридическое значение для правильного разрешения дела. Поскольку основанием иска являются фактические обстоятельства, то указание истцом конкретной правовой нормы в обоснование иска не является определяющим при решении судьей вопроса о том, каким законом следует руководствоваться при разрешении дела.

Как следует из содержания искового заявления, основанием иска о выселении ответчиков является утрата ими права пользования жилым помещением, поскольку собственник квартиры такое право за ответчиками не признает. Исходя из предмета и основания заявленного иска, возражений ответчиков относительно него, фактических обстоятельств, имеющих значение для дела, их совокупности суд правильно разрешил

указанный спор именно по заявленным истцом основаниям и предмету, что полностью соответствует требованиям пункта 3 статьи 196 ГПК Российской Федерации.

Вопрос о возмещении Микрюковой Н.А. судебных расходов разрешен судом по правилам ст.98 ГПК РФ, с ответчиков по делу в пользу истца взыскано в возврат государственной пошлины по ** рублей с каждого, что составляет ** рублей, уплаченных Микрюковой Н.А. при подаче искового заявления.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность решения, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем являются несостоятельными и не могут служить основанием для отмены решения суда.

С учетом вышеприведенного, судебная коллегия полагает, что судом при разрешении заявленных исковых требований правильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела, им дана надлежащая правовая оценка, на основании которых суд постановил законное и обоснованное решение.

Руководствуясь ст. 328 ГПК РФ, судебная коллегия

О п р е д е л и л а :

Апелляционную жалобу Воробьева В.В. на решение Кировского районного суда г.Перми от 12.02.2016 года оставить без удовлетворения.

Председательствующий -

Судьи -